

Estupidez artificial

Víctor Lapuente

Lo que da miedo de 2024 no es la inteligencia artificial, sino la estupidez humana. Lo tenebroso no son las nuevas formas de trabajar y relacionarnos que traerá la tecnología futura, sino las viejas lecciones de vida que trajeron las tecnologías pasadas y que no hemos aprendido. Y la principal es que cualquier cambio disruptivo ocasiona ganadores y perdedores y, si no se toman medidas proactivas, la enorme riqueza que genera una tecnología, como los molinos medievales o las máquinas de tejer en la revolución industrial, acaba en las manos de una élite y no de los campesinos, obreros o hiladoras.

Es la advertencia que Daron Acemoglu y Simon Johnson hacen en su libro *Poder y progreso*. Los datos apuntan a un aumento de la desigualdad tanto entre personas como entre territorios. Por ejemplo, en EE UU, el 90% del crecimiento en el sector de la innovación se produce en tan solo cinco ciudades (Boston, San Francisco, San José, Seattle y San Diego), cinco oasis cada vez más luminosos en el creciente desierto en el que se convierte el continente norteamericano.

La robotización está eliminando y precarizando trabajos a la velocidad de un nanosegundo en el metaverso, pero no es inevitable. La inteligencia artificial puede tener dos efectos contrarios sobre el mercado laboral: automatizar los trabajos que hacen los humanos para, así, sustituirlos (como con los cajeros de supermercados) o aumentar los trabajos facilitando dispositivos tecnológicos a las personas que hagan más valiosos sus puestos de trabajo. Es lo que ocurre cuando se facilitan aparatos de radio-imagen a los sanitarios para que los usen en visitas a domicilio, o *software* complejo a los mecánicos de coches.

Y, hasta ahora, automatizar ha sido la prioridad sagrada. Pero no es solo de las empresas privadas, obsesionadas por reducir costes laborales, sino también de las administraciones públicas y los organismos que financian los proyectos científicos de inteligencia artificial. El ingenio que se suele premiar con una beca o un trabajo es el de quien es capaz de desarrollar un algoritmo que haga lo mismo que una persona a un coste inferior. El objetivo es derrotar al ser humano, no hacerlo más productivo.

Para conseguir una prosperidad compartida no necesitamos pues tanto un cambio de política o economía, como de filosofía: poner a la persona en el centro de la máquina.

El País, 2 de enero de 2024

BLOQUE I - Comunicación escrita (4 puntos)

I.1 Comprensión (2 puntos)

I.1.1 Breve resumen del contenido del texto (1 punto).

I.1.2 Resuma, en un máximo de dos líneas, cuál es la idea principal que defiende el autor en este artículo (1 punto).

I.2 Producción (2 puntos)

Escriba un texto en registro formal, de entre 200 y 300 palabras, en el que desarrolle el siguiente tema: ***La robotización supondrá un empeoramiento de las condiciones laborales de las siguientes generaciones.*** Puede incluir argumentos a favor o en contra de esta tesis.

BLOQUE II - Conocimiento de la lengua (3 puntos)

II.1 Responda a dos de las tres **cuestiones sintácticas**:

- ¿Cuál es el antecedente de “**que**” en “**las nuevas formas de trabajar y relacionarnos que traerá la tecnología futura**”? ¿Cuál es la función sintáctica que desempeña el “**que**”? Justifíquelo con pruebas sintácticas formales.
- Razone si, en la línea 21, “**pero**” une oraciones coordinadas. En caso afirmativo, indique el tipo de coordinación.
- Explique qué tipo de estructura sintáctica se da en el subrayado de este constituyente: “**El ingenio que se suele premiar con una beca o un trabajo**” (línea 24). Justifique su respuesta con pruebas formales.

II.2 Responda a dos de las tres cuestiones de **morfología**:

- Analice morfológicamente (segmentación, categoría y procedimiento de formación) estas dos palabras: “**precarizando**” (l. 14) y “**usen**” (l. 19).
- Compare los procedimientos de formación de “**nanosegundo**” (l. 14) y “**filosofía**” (l. 28). Explique si se trata del mismo procedimiento o si hay alguna diferencia.
- ¿Qué aporta el sufijo **-ez** (“estupidez”, l. 1) frente a otras opciones como **-ción** (“robotización”, l. 14)? ¿Qué similitudes y diferencias principales presentan ambos morfemas?

II. 3 **Modalización**: responda a dos de las tres preguntas.

- ¿Qué predomina más en este texto: la modalización o la impersonalización? Razónelo y aporte ejemplos que ilustren su explicación.
- ¿Qué tipo de modalizador es la expresión con que concluye el segundo párrafo (*cinco oasis...continente americano*)? Razone su respuesta.
- Comente, aportando ejemplos representativos del texto, algunas marcas de subjetividad a partir del léxico empleado (este léxico ha de pertenecer a categorías diferentes).

BLOQUE III – Educación literaria (3 puntos). Conteste únicamente dos de las tres cuestiones

Siempre

Estoy solo. Las ondas; playa,
escúchame. De frente los
delfines o la espada.
La certeza de siempre, los no-
límites. Esta tierna cabeza no
amarilla,
esta piedra de carne que
solloza. Arena, arena, tu
clamor es mío.
Por mi sombra no existes
como seno, no finjas que las
velas, que la brisa, que un
aquilón, un viento furibundo
va a empujar tu sonrisa hasta la
espuma, robándole a la sangre
sus navíos.

Amor, amor, detén tu planta impura.

Espadas como labios (1932)

- a) **¿A qué etapa de Vicente Aleixandre pertenecen el libro y el poema que forma parte de él? Explique las características de esa etapa que se reflejen en estos versos. No olvide ejemplificar (extensión máxima: unas 10 líneas).**
- b) **El último verso de la composición es clave para la interpretación. ¿Cómo percibe el amor el sujeto poemático? ¿Por qué le exige que se detenga? ¿Qué figuras literarias se combinan en este verso y cuál es su función expresiva? ¿Se utilizan algunas de estas figuras en otros versos del poema? Responda a estas cuestiones en un texto cohesionado de unas 12 líneas.**
- c) **El poema se estructura en un título y en tres partes claramente diferenciadas. Analice cada una de estas secuencias en unas 10 líneas.**